

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. september 2023**

Sagsnummer:	3333
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Allé 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldigt p-bevis. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldigt gæstekort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. oktober 2019, kl. 09:04-09:09 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "971 Grønnegade 105, 8000 Aarhus C."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig P-bevis mangler" og "udfyldt med blyant"

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt ifølge P-skive max 30 min. alle dage 00.00-24.00.

Parkering dog tilladt med gyldigt P-bevis eller med gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldigt gæstekort, hvilket er bestridt af klageren.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg reagerede efter 4 dage, og jeg forklarede dem at tilladelsen var udfyldt med én af de mange toucher jeg har. De skriver at det er mig som har bevisbyrden. Jeg ved ikke hvordan jeg skal bevise at det er skrevet med touch, mine toucher kan til forveksling ligne farven on konturen fra en blyant, men der er ingen tegn på udviskning på tilladelsen, hvilket jo sikkert er det som de vil undgå.

...”

” ...

Ift. svarskrift d. 12. maj. Jeg kan se på dokumentationen at det ligner kuglepen. Jeg kan ikke huske hvad jeg har skrevet med. Jeg synes at det er tydeligt ud fra dokumentationen at der ikke er fortaget rettelser. Jeg fastholder derfor min klage.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt Klager har parkeret i strid med parkeringsbestemmelserne.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 § 3.

[foto]

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det Klagers ansvar at orientere sig om bestemmelserne for parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Det fremgår af skiltningen, hvor Klager parkerer den pågældende dag, at parkering er tilladt med gyldigt p-bevis eller gyldig registrering i ParkCare alle dage 00:00 – 24:00.

[foto]

Klager har den pågældende dag parkeret med et gæstekort.

Et gæstekort er et midlertidigt p-bevis, som beboerne i området kan uddele til deres gæster. Det er parkantens ansvar, at gæstekortene er udfyldt korrekt.

I forruden af Klagers køretøj er placeret et gæstekort.

[foto]

Køretøjet er observeret den 26-10-2019 kl. 09:04 – 09:09. Gæstekortet placeret foran køretøjet er udfyldt med blyant og ikke en kuglepen og gæstekortet anses dermed som ugyldigt.

Det fremgår nederst af gæstekortet: "For at kortet er gyldigt, skal alle felter være udfyldt med kuglepen og uden rettelser".

Der har således ikke været et gyldig gæstekort til det tidspunkt hvor køretøjet er observeret.

Klager gør gældende, at denne har udfyldt gæstekortet med touch og ikke blyant. Under sagsbehandlingen blev Klager bedt om at dokumentere at der er anvendt touch og ikke blyant ved at sende en video hvor vedkommende prøver at viske det udfyldte gæstekort ud for dagen hvor kontrolafgift blev pålagt den 26-10-2019, så det kan vurderes og bekræftes at det er udfyldt med kuglepen og ikke blyant.

Klager sendte en video til ParkZone A/S hvor han prøver at viske et allerede udfyldt gæstekort ud. Af videoen fremgår det, at datoen på gæstekortet er fra d. 04-09-19, hvorfor dette ikke er gyldigt eller gældende for dagen kontrolafgiften blev pålagt.

Klager har dermed ikke kunne dokumentere at gæstekortet for dagen hvor kontrolafgift er pålagt er udfyldt med andet skriveartikel end blyant.

Det skal for god ordens skyld oplyses, at Klager ligeledes ikke har haft en gyldig registrering i ParkCare.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Da køretøjet ikke var forsynet med et gyldigt gæstebevis eller en gyldig registrering af køretøjet i ParkCare, er parkeringsvilkårene således tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

" ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår bl.a., at parkering er tilladt med gyldigt p-bevis.

Parkeringsvagten har udstedt kontrolafgiften, fordi gæstekortet er udfyldt med blyant.

Klageren har oplyst, at kortet er udfyldt med tusch, der ligner blyant. Klageren har fremsendt videosekvens til belysning af sit synspunkt. Klageren har i sin indsigelse til selskabet oplyst, at han ikke kunne finde det gæstekort, som er sagens kerne, men at gæstekortet i videoen er udfyldt med samme tusch som det sagen omhandlede gæstekort.

Da det ikke med den fornødne sikkerhed kan lægges til grund, at gæstekortet er udfyldt med blyant, kan det ikke lægges til grund, at der er foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

PARKZONE A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af gæstekortets gyldighedsbetingelser fremgår bl.a.: "For at kortet er gyldigt, skal alle felter være udfyldt med kuglepen og uden rettelser."

Da gæstekortet fremstår som udfyldt med blyant, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for, er kontrolafgiften udstedt med rette.

PARKZONE A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved